

читальной молитвы имел еще особое послесловие к читателям, был опубликован также Платоновым в 1911 г. по рукописи XVII в. архива Выдубецкого монастыря.²⁵⁵ Третий список, обнаруженный Н. К. Никольским в архиве Владимирского братства Александра Невского, издан не был.²⁵⁶ Никольский привел только текст обращения автора к читателям «по копии . . . не сверенной с оригиналом». Следует осуществить критическое издание этой повести с предварительными поисками в книгохранилищах новых списков. В настоящее время исторические условия появления этого памятника с его явным интересом к теме, связанной с Василием Шуйским,²⁵⁷ остаются не совсем ясными.

В свете не решенных из-за отсутствия текстологического исследования задач остановимся на произведениях двух виднейших писателей о «Смуте» времени Михаила Романова — Хворостинина и Катырева-Ростовского.

«Словеса дней и царей и святителей московских» князя Хворостинина были изданы в 1891 г. по единственно известному в то время списку ГПБ, Q.IV, № 172 конца XVII в.²⁵⁸ Список был неисправен, повесть осталась в нем недописанной: изложение прерывалось на полуслове, отмечались пропуски и внутри текста.²⁵⁹ В настоящее время нам стал известен еще один список собрания Забелина, № 474.²⁶⁰ И хотя, по словам М. Н. Сперанского, описывавшего это собрание,²⁶¹ этот новый список «восходит тоже к неполному прототипу», следовало бы изучить его и издать вместе с первым: «Словеса» Хворостинина представляют немалый интерес как свидетельство появления новых веяний в литературе этого периода.

«Повесть книги сея от прежних лет», приписываемая кн. Катыреву-Ростовскому, уже не раз привлекала к себе внимание своими художественными особенностями. Изучали ее состав, источники. Проблемы взаимоотношения текстов повести касались С. Ф. Платонов,²⁶² П. Г. Васенко.²⁶³ Однако и до сих пор повесть еще изучена не до конца. При решении вопроса о том, какая из редакций лучше сохранила текст протографа,²⁶⁴ или вызвавшего большие споры вопроса об авторстве и о первоначальном составе повести²⁶⁵ без приведения в известность всех списков повести и

²⁵⁵ С. Ф. Платонов. Повесть о некоей брани. — В кн.: Старина и Новизна, кн. 15. СПб., 1911, стр. 24—33.

²⁵⁶ Н. Никольский. К истории текста «Повести о некоей брани, належащей на благочестивую Россию». — Библиографическая летопись, вып. II. Изд. ОЛДП, СПб., 1915, стр. 73—77. По-видимому, этот список повести следует искать во Владимирском отделении Владимиро-Суздальского историко-художественного и архитектурного музея заповедника. См.: А. И. Рогов. Сведения о небольших собраниях славяно-русских рукописей в СССР. М., 1962, стр. 25.

²⁵⁷ По этому поводу см. предположение, высказанное А. А. Назаревским в «Очерках. . .» (сто. 150—151).

²⁵⁸ РИБ, т. XIII, столб. 525—558.

²⁵⁹ С. Ф. Платонов. Древнерусские сказания. . ., стр. 231.

²⁶⁰ Сведения взяты из картотеки Н. К. Никольского (БАН).

²⁶¹ М. Н. Сперанский. Собрание рукописей И. Е. Забелина. Старая традиция. — Отчет Государственного исторического музея за 1916—1925 гг. М., 1926 (Приложение II, стр. 19).

²⁶² С. Ф. Платонов. Древнерусские сказания. . ., стр. 258—262.

²⁶³ П. Г. Васенко. О редакциях Повести князя Ивана Михайловича Катырева-Ростовского. — Записки имп. Русского археологического общества, т. XI, вып. 1 и 2, новая серия. СПб., 1899.

²⁶⁴ См.: А. Орлов. Повесть кн. Катырева-Ростовского и Троянская История Гвидо де Колумна. — В кн.: Сборник статей в честь М. К. Любавского. М., 1917.

²⁶⁵ С. Ф. Платонов. Старые сомнения. — В кн.: Сборник статей в честь М. К. Любавского. М., 1917; А. М. Ставрович. Сергей Кубасов и Строгановская летопись. — В кн.: Сборник статей по русской истории, посвященных С. Ф. Платонову. Пб., 1922; О. А. Державина. К истории создания «Летописной книги».